

... İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA
(Yürütmenin Durdurulması Taleplidir)

DAVACI : [Ad Soyad] — [TC No] — [Adres]

VEKİLİ : Av. Feyza Nur Serttaş UETS : [Feyza-UETS-No]

DAVALI : Millî Savunma Bakanlığı

KONUSU : Millî Savunma Bakanlığı'nın ... tarihli ve ... sayılı, "Kamu Görevinden Çıkarılma" konulu işleminin iptali ile davacının görevine iadesi ve görevden uzaklaştırıldığı tarihten itibaren mahrum kaldığı tüm özlük ve malî haklarının faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi isteminden ibarettir.

TEBLİĞ TARİHİ : .../.../....

I. OLAYLAR

Davacı, Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde Mühendis Kıdemli Yüzbaşı rütbesiyle görev yapmakta iken ... tarihli Millî Savunma Bakanlığı Onay Kararı ile kamu görevinden çıkarılmış; anılan karar kendisine ... tarihinde tebliğ edilmiştir.

Dava konusu idari işlemde öne sürülen isnatlar incelendiğinde, hiçbirinin somut delile dayandırılmadığı, kişisel sorumluluğu olmayan olgular üzerinden hüküm kurulduğu ve savunma hakkının fiilen engellendiği görülmektedir. Şöyle ki:

A. Şahsiliik İlkesinin İhlali

Anayasa'nın 38. maddesinin yedinci fıkrası ile 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 20. maddesi uyarınca ceza sorumluluğu şahsidir; kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz. Birinci isnatta yer alan ve davacıyla doğrudan ilgisi bulunmayan fiillerin aleyhine delil olarak değerlendirilmesi bu temel ilkeyi açıkça çiğnemektedir.

B. Banka Hesabı İddiasının Hukuki Değeri

İkinci isnat kapsamında dayanan banka hesabının bilgi ve iradesi dışında açıldığı, imzalı bir sözleşme yapılmaksızın oluşturulan söz konusu hesabın hiçbir dönem aktif hale gelmediği ve banka tarafından re'sen kapatıldığı ilgili belgeler ile sabit olup bu durumun ihraç kararına mesnet teşkil edemeyeceği açıktır.

C. Sicil Notlarının Değerlendirilmemesi

Üçüncü isnat bağlamında dile getirilen sicil desteği iddiasının aksine, davacının sicilini olumsuz yönde etkileyen tek kaydın FETÖ itirafçısı konumundaki bir amir tarafından verildiği; buna karşın emsal davalarda mağdur konumuna düşen diğer amirler tarafından iyi sicil ve takdir aldığı dosya içeriğiyle sabittir. Bu durum, davacının örgütle irtibatını değil, bilakis irtibatsızlığını doğrulamaktadır.

II. HUKUKİ GEREKÇELER

A. Masumiyet Karinesi ve Savunma Hakkı

Anayasa'nın 15. maddesi uyarınca "Suçluluğu mahkeme kararıyla saptanıncaya kadar kimse suçlu sayılamaz." Hakkında kesinleşmiş herhangi bir mahkûmiyet kararı bulunmayan, soruşturma veya kovuşturmayaya maruz kalmamış olan davacı hakkında idarece önceden hüküm kurulmuş; bu suretle masumiyet karinesi ile adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir.

B. Orantılık ve Ölçülülük İlkesi

6413 sayılı TSK Disiplin Kanunu ve yerleşik Danıştay içtihadı uyarınca disiplin amirlerinin, işlem tesis etmeden önce ilgilinin geçmiş hizmetleri ile sicil durumunu değerlendirerek bir alt ceza uygulanıp uygulanamayacağını irdelemesi zorunludur (Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, E:2005/374, K:2007/103, 22.02.2007). Dava konusu kararın gerekçesinde bu yükümlülüğün yerine getirildiğine dair herhangi bir açıklamaya yer verilmemiştir.

C. Belirsizlik ve Hukuki Dayanaksızlık

"İltisak" kavramının hiçbir hukuki metinde ya da yargısal kararlar tanımlanmamış olması nedeniyle belirliliği olmayan bu kavrama dayanılarak tesis edilen işlem, hukukun üstünlüğü ilkesi, öngörülebilirlik ve kanunilik ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

III. YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEBİ

Dava konusu görevden çıkarma işlemi, başvurusunun meslekî kariyer ve özlük haklarına telafisi güç ve imkânsız zararlar vermektedir. İYUK'un 27. maddesi kapsamında açıkça hukuka aykırılık ve telafi edilemez zarar koşullarının birlikte gerçekleştiği bu davada yürütmenin durdurulması zorunludur.

HUKUKİ NEDENLER

T.C. Anayasası, 2577 sayılı İYUK, 5237 sayılı TCK, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı TSK Personel Kanunu, 6413 sayılı TSK Disiplin Kanunu, AİHM'in 6. ve 13. Maddeleri.

SONUÇ VE TALEP

Yukarıda arz ve izah olunan nedenler ile resen gözetilecek diğer hususlar ışığında:

1. Dava konusu ... tarihli ve ... sayılı Millî Savunma Bakanlığı işleminin **ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA**,
2. Anılan işlemin **İPTALİNE**,
3. Davacının yoksun kaldığı özlük ve malî haklarının görevden çıkarılma tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte davalı idareden **TAHSİLİNE**,
4. Yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

EKLER : EK-1: Savunma Hakkı Yazısı Sureti | EK-2: Savunmaya Cevap Yazısı | EK-3: Banka İnceleme Yazısı | EK-4: Basın Haberleri

Av. Feyza Nur Serttaş
UETS : [Feyza-UETS-No]