

... NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

(Yürütmenin Durdurulması Taleplidir)

DAVACI : [Ad Soyad] — TC: [...] — [Adres]

VEKİLİ : Av. Feyza Nur Serttaş UETS : [Feyza-UETS-No]

DAVALI : Kültür ve Turizm Bakanlığı

TEBLİĞ TARİHİ : .../.../....

KONUSU : 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin (E) fıkrasının (g) bendi uyarınca verilen Devlet Memurluğundan Çıkarma cezasına ilişkin 04/04/2018 tarihli ve ... sayılı işlemin İPTALİ ile bu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların yasal faiziyle tarafımıza ödenmesi; ayrıca İYUK m. 27 uyarınca işlemin yürütmesinin durdurulması isteminden ibarettir.

I. OLAYLAR

Müvekkil, ... ilinde kütüphane şefi olarak görev yapmakta iken yukarıda tarih ve sayısı belirtilen Kültür ve Turizm Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu kararıyla Devlet memurluğundan çıkarma cezasına çarptırılmıştır.

Müvekkil, 36 yıllık meslek hayatı boyunca disiplin sicili temiz olan, şikâyete konu edilmemiş, sicil notları iyi ve çok iyi düzeyinde seyreden, ilkeli ve çalışkan bir kamu görevlisidir. Dava konusu işlemde önce herhangi bir disiplin cezası almamıştır.

II. HUKUKİ GEREKÇELER

A. Suçun Sübut Etmediği

Müvekkil hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığı'nca soruşturma açılmış; iddianame düzenlenmiş olmakla birlikte, kesinleşmiş bir mahkûmiyet kararı henüz mevcut değildir. Anayasa'nın 38. maddesiyle güvence altına alınan masumiyet karinesi uyarınca, suçluluğu mahkeme kararıyla saptanmayan hiç kimsenin önceden suçlu kabul edilerek işlem tesis edilmesi hukuken kabul edilemez.

B. Delil Yetersizliği

Disiplin suçuna dayanak iddiaların tamamı, birbiriyle etkilendiği anlaşılan küçük çocukların beyanlarından oluşmakta; somut ve nesnel bir delil bulunmamaktadır. Yerleşik idare hukuku içtihadı uyarınca, isnat edilen fiilin gerçekleştiğine dair somut delil bulunmaksızın salt tanık beyanına dayanılarak tesis edilen disiplin cezası hukuka aykırıdır.

C. Orantılılık ve Alt Ceza Yükümlülüğü

Danıştay'ın köklü içtihadına göre disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar, kararlarından önce ilgilinin geçmiş hizmetleri ile sicil durumunu değerlendirerek bir alt ceza uygulanıp uygulanamayacağını irdelemek ve bu irdelemenin sonucunu kararlarında açıklamakla yükümlüdür (Danıştay 5. Dairesi, E:1991/1399, K:1991/1677). Dava konusu işlemde bu zorunluluğun yerine getirilmediği açıktır.

D. Savunma Hakkının Kullanılmaması

İsnat edilen fiillerin yeri, zamanı ve kim tarafından gerçekleştirildiğine ilişkin ayrıntılı bilgi müvekkile verilmemiştir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için kişinin

aleyhindeki isnadı eksiksiz biçimde öğrenmesi gerektiği; AİHM'nin Adil Yargılanma Hakkı'na ilişkin 6. maddesiyle de güvence altına alınan bu hakkın somut davada çiğnendiği açıktır.

III. YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEBİ

Dava konusu işlem, müvekkilin 36 yıllık mesleki kariyerini sona erdirmekte; telafi edilemez ekonomik ve manevî sonuçlar doğurmaktadır. İYUK m. 27 kapsamında açıkça hukuka aykırılık ve telafi edilemez zarar koşullarının bir arada gerçekleştiği görülmekle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi zorunludur.

YASAL DELİLLER

2577 sayılı İYUK, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve ilgili mevzuat.

SÜBUT DELİLLERİ

Tanık beyanları, keşif, kütüphane fotoğrafları ve kamera kayıtları, kullanılan ilaçlar, hastane evrakları ve sair her türlü yasal delil.

SONUÇ VE TALEP

Açıklanan nedenlerle:

1. Dava konusu 04/04/2018 tarihli ve ... sayılı işlemin **ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA**,
2. Anılan işlemin **İPTALİNE**,
3. Müvekkilin bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle tarafına ödenmesine,
4. Yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz.

EKLER : EK-1: Dava Konusu İşlem | EK-2: Kütüphane Tuvalet Fotoğrafları

Av. Feyza Nur Serttaş
UETS : [Feyza-UETS-No]